



**ВЛАДИСЛАВ  
ВЛАДИМИРОВИЧ  
АРХИПОВ**

СПбГУ, советник  
юридической фирмы  
*Nextons*, доктор  
юридических наук,  
профессор

**АНАСТАСИЯ  
ВЯЧЕСЛАВОВНА  
ГРАЧЕВА**

преподаватель  
Санкт-Петербургского  
государственного  
университета

**ВИКТОР БОРИСОВИЧ  
НАУМОВ**

главный научный  
сотрудник сектора  
информационного  
права и международной  
информационной  
безопасности Института  
государства и права РАН,  
управляющий партнер  
Санкт-Петербургского  
офиса юридической  
фирмы *Nextons*, доктор  
юридических наук

# ИДЕНТИФИКАЦИЯ В СФЕРЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА И РОБОТОТЕХНИКИ: СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ\*

В статье исследуется идентификация систем искусственного интеллекта и роботизированных систем. Авторами был проведен анализ нормативно-правовых и рекомендательных актов зарубежных стран, который демонстрирует основные направления использования идентификации в рамках правового регулирования. Эмпирический материал, на основании которого проведено исследование, включает в себя информацию об идентификации на территории США, Европейского союза, Китая, Японии, Южной Кореи, ОАЭ, Сингапура, Канады, Великобритании, Германии. В результате авторами были выявлены не только основные подходы, цели и задачи использования идентификации систем искусственного интеллекта и роботов, но и структурированы правовые принципы, выведенные на их основе, находящиеся во взаимосвязи с отраслью информационного права.

**Ключевые слова:** идентификация, сравнительное правоведение, системы алгоритмического принятия решений, робототехника и право, искусственный интеллект, информационное право

DOI: 10.37239/0869-4400-2023-20-2-96-108

---

## Введение

В настоящее время системы искусственного интеллекта рассматриваются в качестве инструментов, которые одновременно трансформируют общество и позволяют решить многие проблемы вне зависимости от отрасли или сектора экономики<sup>1</sup>. Отмечается большое число рисков, вызванных новыми техноло-

---

\* Статья подготовлена в рамках тематического плана исследований Института права цифровой среды, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

<sup>1</sup> *Cave S., ÓhÉigeartaigh S.S.* An AI race for strategic advantage: rhetoric and risks // Proceedings of the 2018 AAAI/ACM Conference on AI, Ethics, and Society. 2018. P. 36–40. URL: <https://doi.org/10.1145/3278721.3278780> (дата обращения: 24.01.2023).

гиями<sup>2</sup>, что влечет не только повышенное внимание со стороны государства и права к данной отрасли, но и необходимость сформулировать четкие законодательные требования для недопущения реализации самых несправедливых сценариев, связанных с дискриминацией и излишним доверием человека к интеллектуальным системам. В качестве попытки обозначить границы регулирования выступает риск-ориентированный подход, сформулированный европейскими авторами<sup>3</sup>. Его суть заключается в том, чтобы задать рамки новым технологиям, где разработка должна быть прекращена, обеспечена дополнительными гарантиями разработчиков или не регулироваться вовсе, если отсутствуют риски для нарушения прав и свобод человека и гражданина.

Основной проблемой данного подхода является то, что необходимы не только четкие критерии отнесения систем искусственного интеллекта или робота к уровню риска, но и идентификация (или учет) всех систем для проведения подобной категоризации. Более того, принципы безопасности, прозрачности, подотчетности, предлагаемые правоведами для внедрения в процесс разработки, сложны и абстрактны для применения на практике<sup>4</sup>. Поэтому авторы полагают, что первоначальная идентификация систем искусственного интеллекта и роботов способна дать фундамент для последующего правового регулирования.

В зарубежной литературе идентификация как термин в контексте систем искусственного интеллекта и робототехники используется в основном для отражения предметной области, где применяются подобные разработки: от групп риска остеопороза среди пациентов<sup>5</sup>

до болезней растений<sup>6</sup>. Однако в настоящей статье авторы исходят из целесообразности (само)выявления и учета самих систем, идентификации в широком смысле. Смысл идентификации систем искусственного интеллекта и роботов как объектов состоит в обеспечении надлежащего обращения с ними, а также в осуществлении контроля за их эксплуатацией. Именно поэтому их идентификация должна рассматриваться в контексте тех требований, которые предъявляются к их использованию.

Целью настоящего исследования является определение основных направлений регулирования идентификации в области искусственного интеллекта и робототехники путем сравнительного анализа нормативно-правовых и рекомендательных актов зарубежных стран. К задачам исследования относятся, во-первых, установление основных целей идентификации систем искусственного интеллекта и роботов за рубежом и, во-вторых, формулирование принципов идентификации, которые могут быть применимы для российского права.

Исследование основано на применении сравнительно-правового и логико-дедуктивного методов. В рамках анализа зарубежного опыта исследованы законодательство, ведомственные и рекомендательные акты США, Европейского союза, Китая, Японии, Южной Кореи, ОАЭ, Сингапура, Канады, Великобритании, Германии.

## К определению идентификации

В российском законодательстве термин «идентификация» не имеет унифицированного значения и используется в самых разных контекстах<sup>7</sup>. Наиболее близким к общепринятому пониманию идентификации является определение данного процесса, закрепленное в законодательстве о противодействии легализации преступных доходов: «совокупность мероприятий

<sup>2</sup> *Trikoz E., Gulyaeva E., Belyaev K.* Russian experience of using digital technologies and legal risks of AI // *E3S Web of Conferences*. 2020. Vol. 224. P. 1–11.

<sup>3</sup> *Zweig K., Krafft T.* Transparenz und Nachvollziehbarkeit algorithmenbasierter Entscheidungsprozesse. Ein Regulierungsvorschlag aus sozioinformatischer Perspektive. Verbraucherzentrale. URL: [https://www.vzbv.de/sites/default/files/downloads/2019/05/02/19-01-22\\_zweig\\_krafft\\_transparenz\\_adm-neu.pdf](https://www.vzbv.de/sites/default/files/downloads/2019/05/02/19-01-22_zweig_krafft_transparenz_adm-neu.pdf) (дата обращения: 24.01.2023).

<sup>4</sup> *Mittelstadt B.* Principles alone cannot guarantee ethical AI // *Nature Machine Intelligence*. 2019. Vol. 1. No. 11. P. 501–507.

<sup>5</sup> *Cruz A.S., Lins H.C., Medeiros R.V.A. et al.* Artificial intelligence on the identification of risk groups for osteoporosis, a general review // *Biomedical engineering online*. 2018. Vol. 17. Iss. 1. P. 1–17.

<sup>6</sup> *Kothari J.D.* Plant Disease Identification using Artificial Intelligence: Machine Learning Approach // *International Journal of Innovative Research in Computer and Communication Engineering*. 2018. Vol. 7. Iss. 11. P. 11082–11085.

<sup>7</sup> См.: *Наумов В.Б.* Негативные закономерности формирования понятийного аппарата в сфере регулирования Интернета и идентификации // *Информационное право*. 2018. № 1. С. 32–39.